

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 27-07-2015

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Máster Universitario en Xestión Empresarial do Deporte
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Ciencias Empresariais e Turismo
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (C) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de Grao e Máster” da ACSUG de xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

Dos informes de Revisión pola Dirección e de Seguimento da titulación, parece derivarse que o título parece ter unha definición clara dos seus obxectivos sen embargo, a continua baixada de alumnos de primeira matrícula indica unha falta de interese pola mesma. De manterse a tendencia actual é cuestionable a supervivencia nos próximos anos de xeito que a mencionada modificación do título parece moi adecuada. De todo os xeitos nótase en falta unha reflexión mais profunda para determinar cales poden ser as principais causas e, desde logo cales poden ser as modificacións da oferta que poden facer mais atractiva a titulación. Neste caso, o acumulado dos anos anteriores dos datos de resultados e enquisas de satisfacción seguramente sexan unha ferramenta importante para a toma de decisións e sen dúbida, a redución da duración media dos estudos un dos obxectivos a acadar.

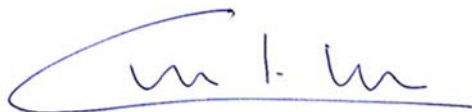
Plan de melloras do título:

A titulación conta con un plan de melloras no que se estableceron accións concretas pero o estado de realización no é nin moito menos completo. A titulación debe reflexionar se o grao de realización podería ser mellorado se a responsabilidade fora compartida e non só tarefa do coordinador.

Modificacións do plan de estudo:

Aínda que se menciona a modificación do plan de estudos non consta ningún tipo de reflexión no sentido de onde se van a facer as modificacións nin as causas que as motivan.

Vigo, a 27 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

- | | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> Conforme excelente | <input type="checkbox"/> Conforme | <input checked="" type="checkbox"/> Non Conforme |
| <input type="checkbox"/> A | <input type="checkbox"/> B | <input checked="" type="checkbox"/> D |
| | <input type="checkbox"/> C | |

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	C
Sistema de Garantía de Calidade	A
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	D
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Non todas as guías docentes en DOCNET son completas. Algunha das materias, p.e.: Sistema de Información Económico-Financiera soamente se cubriron os campos en castelán.
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Se informa de 5 reunións da comisión académica do mestrado no que se tratan, aparte do POD, basicamente de asuntos de trámite e xestión (admisión do alumnado, datas de realización de probas de TFM). Non consta, a existencia de mecanismos nin accións de coordinación das materias e os seus contidos. Todas as accións que se establecen entre o coordinador da titulación e materias non parecen recollerse en ningún tipo de rexistro que poda ser usado para a mellora da titulación no futuro, especialmente, na hora de modificación do título.

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Guías en DOCNET incompletas	Non si	Revisar e completar as guías en DOCNET Ver apartado de alegacións
Inexistencia de rexistros das actividades de coordinación	Non	Elaborar actas e rexistralas no SGC das reunións de coordinación

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	B
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E4	Non todas as guías están disponibles nas dúas linguas oficiais.
Recomendacións para a mellora	E30	Nos se rexistran evidencias do funcionamento de mecanismos de coordinación entre materias.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completa?	C	<ul style="list-style-type: none"> • Na páxina Web se describe a estrutura e organización das materias do máster, o contido en créditos ECTS. A oferta de materias (60 créditos) fai obrigatorias todas as materias. • Non foi posible acceder a memoria da titulación de xeito que non se puido verificar a idéntica organización das materias da memoria e DOCNET • A páxina Web conta coa información de horario aínda que non é claro a aula de impartición. Non hai referencias o calendario de exames e se fai unha asignación de unha día para de exames. Tendo en conta que moitas materias incorporan a realización de probas tipo test. Este aspecto debería ser público no momento da matrícula. • A información sobre esta materia (TFM) está incluída no apartado Plan de estudos, onde se incorpora o regulamento e relación dos traballos superados en cursos anteriores. Non se observa ningunha información sobre as liñas de traballo xerais no que o alumnado poderá realizar o proxecto de TFM. <p>Ver apartado de alegacións</p>
A información do SGC é completa?	B	<ul style="list-style-type: none"> • Desde a páxina Web da titulación pódese acceder ós formularios de queixas e suxestións, ós informes de seguimento da titulación e á documentación do SGIC do centro que está certificado
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	C	<ul style="list-style-type: none"> • Na sección “claustro” da páxina Web faise unha relación de docentes, incorporando en cada caso unha reseña, e na que normalmente non se informa da súa categoría investigadora, tipo de vinculación á titulación e as materias nas que o profesor imparte docencia. • Non se atopa información ó persoal de apoio nin ós recursos materiais do título aínda que vincúlase os propios do centro ó que está adscrito.

A información dos resultados é completa	C	<ul style="list-style-type: none"> Os datos incluídos no informe son actuais e a súa presentación permite a comprensión da marcha da titulación. Vótase en falta a revisión dos resultados da avaliación por materias.
---	----------	---

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
A páxina Web é pouco transparente sendo difícil atopar informacións que deben ser necesariamente públicas (p.e. memoria da titulación verificada, datas de exames,)	Non	Incluír unha entrada específica para a sección de exames na páxina Web, incluír tamén a memoria verificada da titulación
Non hai información da vinculación do profesorado coas diferentes materias	Non	Completar a información (reseña) do PDI participante na titulación.
Non se inclúen o análise de distribución de cualificacións de materias	Non	Elaborar na CAM informes de distribución de cualificacións.

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	C
------------------------------------	----------

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Non Conformidade	E1, E4	<p>A información pública na páxina Web debería ser revisada e completada a proposta formativa aprobada (memoria verificada) debe ser, en todo momento cotexable co actual (DOCNET)</p> <p>Ver apartado de alegacións</p>
Recomendacións para a mellora	E1-E6	A información (p.e. datas de avaliación) debería ser fácil de atopar e clara antes do período de matrícula
Recomendacións para a mellora	E1-E6	Incluír información na Web sobre as materias nas que está participando cada profesor

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	O SCIC do centro foi certificado. Así a implantación do sistema está garantida no centro. Aínda así detéctanse aspectos no que a inexistencia de rexistros (PAT, reunións de coordinación) indican un certo retraso na implantación nesta titulación.
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	No informe de seguimento se inclúen 5 actas da CAM no que os asuntos tratados son fundamentalmente de xestión ou trámite (admisión de alumnos, POD, memoria económica). Aínda que sen dúbida son asuntos importantes para o funcionamento do máster. Nestas reunións non se informa, en ningún momento das actividades de coordinación realizados deseñados no plan de coordinación da titulación no curso 2013/2014 e refírense ambas as accións realizadas no ano 2012. Aínda así, non parece que se estableza un estudo continuo do nivel de adquisición de competencias adquiridos polo alumnado.

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Inexistencia de rexistros de evidencias de programas PAT e coordinación no presente curso	Non	Implantación do PAT
		Deseño de reunións e rexistro de actividades de coordinación para abordar non soamente a organización académica

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade **A**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E5, E30	Completar o rexistro de evidencias do SGIC

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Non consta. A análise dos resultados estableceuse en base as enquisas de satisfacción e indicadores de taxas de avaliación éxito e rendemento. Tampouco se informa se non se conta con datos de EAD da titulación. Aínda que é posible que no se conte con datos de EAD (tratándose dun mestrado) este aspecto nin se considera no informe.
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Este indicador é analizado no sentido de que o valor xeral e parciais é alto (4.53) nembargante, cumpre ter en conta que o grado de participación é relativamente baixo e inferior ó de cursos anteriores.
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Non consta.

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se realiza análise ningunha dos resultados da EAD	Non	Analizar os resultados da EAD curso a curso para establecer relacións cos resultados de aprendizaxe

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos B

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E27, I07	Analizar os resultados da EAD ou realizar enquisas propias para buscar relacións co resultados académicos
Tipo		
Tipo		

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	O grao de satisfacción do alumnado co os recursos materiais e servizos da titulación (3,68) considérase positivo.

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **A**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	No curso 2014/2015, a distribución de cualificacións nos 21 TFM defendidos foron, 19 con aprobado (5), 1 notable (8), dous sobresaintes (9). A taxa de rendemento foi do 77%.
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Non consta a distribución de cualificacións das materias do master cóntase soamente cun análise das taxas de éxito, avaliación e rendemento. Nesta evidencia debería aparecer o informe de cualificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a “Acreditación Títulos” e logo a “Matricula e rendemento” e finalmente escollese o informe “AC-E08- Cualificación de cada unha das materias.

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se fai a análise da distribución de cualificacións nas diferentes materias	Non	Realizar, anualmente, estudos de distribución de cualificacións por materia.
Taxa de avaliación no TFM	Non	Estudar as causas da baixa taxa de avaliación

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe D

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E28	O valor do I05 (antes ind. 74) e de satisfacción cos obxectivos e competencias no alumnado recomenda realizar análise dos resultados (cualificacións) por materia (independentemente de que a taxa de rendemento sexa o 100%).
Recomendacións para a mellora	E25	A baixa taxa de avaliación do TFM está a alongar a duración media dos estudos (1.19 H, 1.43 M). Por outra parte, a taxa de éxito nesta materia é de 100% ambos factores suxiren unha ineficaz deseño da materia. Estes aspectos deberían ser tomadas en consideración tendo en conta a evolución da matrícula (e baixo número de estudantes de novo ingreso, 13).
Non Conformidade	E28	Non se analiza a distribución das cualificacións das materias e o grado de adquisición de competencias.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	No informe de revisión detectase a obtención dun grao de satisfacción (3.41) por parte do alumnado inferior ó establecido como obxectivo (3.8) e faise precisión de que nos apartados de planificación e calidade e mellora continua como os apartados no que os grupos parecen sentir menor insatisfacción pero parecen esquecer os resultados respecto coa orientación (3,20).
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	O análise dos resultados académicos baséanse nas taxas de avaliación, éxito e rendemento. Excepto as materias Prácticas Externas e TFM todos os valores son de 100%. O rendemento e avaliación do TFM é inferior ó 77%. Non se fai ningún análise das causas do baixo rendemento desta materia.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	A evolución do número de estudantes de novo ingreso é descendente. Non se analiza se mudou o perfil de ingreso do estudante, ou qué factores que poden estar facendo difícil facer chegar a oferta da titulación.
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Os datos globais e específicos suxiren unha alta satisfacción do profesorado coa titulación.
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	No informe faise unha análise adecuada das taxas globais.
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Os índices de ocupación, preferencia e adecuación levan descendendo dende o curso 2011/2012. Aínda que se detectou este problema non se propoñen accións de mellora claras.

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Número de alumnos de novo ingreso	Non	Elaboración dun plan propio de difusión da titulación

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento C

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E12-E19	Indicadores de satisfacción coa titulación (orientación do alumnado)
Recomendacións para a mellora	E15-E10	Indicadores de ocupación, preferencia, adecuación baixos

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>En el punto 1.1.1 “Puntos débiles” al señalar que las guías docentes están incompletas se indica que non tienen acción de mejora asociada. Se puede comprobar en el PAM, que en la ficha 16 está incorporada esta acción de mejora</p> <p>https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbntYXN0ZXJnZXN0aW9uZGVwb3J0ZXxneDo1YmY1ODkvN2M2NGM5Y2Ix</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Se acepta la alegación al comprobar que en el PAM se incorpora como acción de mejora revisar y actualizar el contenido de las guías docentes.</p>
<p>En el punto 2 “Información y transparencia” se indica que no es posible acceder a la memoria del título a través de la web. Se puede encontrar en este enlace (al final de la página):</p> <p>https://sites.google.com/site/mastergestiondeporte/calidad</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Se acepta la alegación al comprobar que la memoria del título está accesible en la página web.</p>
<p>En el punto 2 “Información y transparencia” se indica que no está clara el aula de impartición. Dicha información está recogida en el siguiente enlace:</p> <p>https://sites.google.com/site/mastergestiondeporte/calidad</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Se acepta la alegación al comprobar que la memoria del título está accesible en la página web, en el apartado horarios.</p>

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	C	<ul style="list-style-type: none"> Moitos dos puntos febles atopados teñen que ver con información non incluída na páxina Web (vinculación de materias e profesores) ou non existencia de análise das cualificacións por materia non foron considerados na proposta de plan de mellora Non se establecen propostas para mellorar a coordinación docente real, análise de adquisición de competencias, análise de taxa de rendemento no TFM e accións para achegala á das outras materias.
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	B	<ul style="list-style-type: none"> Aínda que as accións de mellora son coherentes, parecen descansar exclusivamente no coordinador da titulación O estado de cumprimento dalgunha das accións é mellorable. O número delas realizadas e lixeiramente superior ó 50%. A meirande parte dos puntos febles poden ser abordados co establecemento das correspondentes accións de mellora pero que precisan a colaboración da claustro de profesores e CAM (p.e. análise de cualificacións, adquisición de competencias, etc.) este aspecto debería ser considerado a hora de establecer un plan de mellora realizable nun prazo razoable.

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluíranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	